

Městský úřad Tanvald

Odbor stavební úřad a životní prostředí

Palackého 359, 468 41 Tanvald

Sp. Zn. MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP

V Praze dne 30. listopadu 2017

Vyřádění k podaným odvoláním na základě výzvy „Vyrozumění účastníků řízení o podaném odvolání“ ze dne 10. 11. 2017, Sp. Zn. MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP

Poskytujeme toto své vyřádění ke skutečnostem uvedeným v odvoláních, jak o tom informoval stavební úřad ve svém vyrozumění zmíněném v nadpise. Pro přehlednost se nejprve vyřádíme ke společným rysům dvou či více podaných odvolání, poté postupně rozebereme skutečnosti uvedené v jednotlivých odvoláních jako argumenty proti rozhodnutí stavebního úřadu o umístění stavby ze dne 5. 10. 2017. V některých případech se u těchto jednotlivých argumentů odkážeme na odstavce v úvodní společné části. Pokud v textu uvádíme termín stavební úřad, máme na mysli **odbor stavební úřad a životní prostředí při Městském úřadu Tanvald**. Projektem, stavbou či dílem máme na mysli projednávaný záměr nazvaný „**Hloubkové vrtý pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou**“.

Společná část

- 1. Žádní účastníci územního řízení, tedy ani nikdo z nynějších odvolatelů během pokračování územního řízení neuplatnil ve stanoveném termínu žádné námítky k návrhu.**

Stavební úřad vydal dne 18. 7. 2017 oznámení o pokračování územního řízení a tentýž den je oznámil veřejnou vyhláškou, čili písemnost se podle ustanovení § 25, odst. 2 správního řádu považuje za doručenou 15. dnem od vyvěšení, tedy 2. 8. 2017. (srov.: <http://www.mvcr.cz/clanek/prijimani-a->



ENTERGEO, SE
Podnikatelská 267
190 11 Praha 9 – Běchovice
Czech Republic

(+420) 481 629 661
(+420) 222 365 376
email@entergeo.com
www.entergeo.com

Společnost je zapsána
v obchodním rejstříku vedeném
Městským soudem v Praze
oddíl H, vložka 540

Komerční Banka, a.s.
Na Příkopě 33, 114 07 Praha 1
č. účtu 107-2886520257/0100
DIČ/VAT: CZ24217387

[dorucovani-pisemnosti.aspx](#)) Na straně 4 uvedeného oznámení stanovil stavební úřad lhůtu k uplatnění námitek účastníků řízení nejpozději do 20 dnů ode dne doručení, tedy do 22. 8. 2017. Stavební úřad ve svém oznámení výslovně uvedl, že pokud nebudou námitky doručeny v tomto termínu, nebude k nim přihlédnuto. Při osobní návštěvě na stavebním úřadu dne 24. 8. 2017 nám bylo sděleno, že k uvedenému dni stavební úřad neeviduje žádné došlé námitky k řízení. K návrhu tedy nebyly ve stanovené lhůtě uplatněny žádné nové námitky kromě těch, které v minulosti vedly k rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 3. 8. 2016, jež bylo následně nadřízeným správním orgánem zrušeno v odvolacím řízení a vráceno k novému projednání, zakončenému aktuálně odvoláními napadaným rozhodnutím z 5. 10. 2017. Jak uvidíme v dalším textu, řada argumentů v aktuálně podaných odvoláních má charakter námitek k návrhu a nejsou tak v souladu s ustanovením § 82, odst. 2 správního řádu, který říká, že odvolání musí obsahovat údaje o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení. Odst. 4 zmíněného paragrafu pak upřesňuje, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Vzhledem k absenci jakýchkoliv námitek podaných do termínu 22. srpna 2017 je třeba na všechny později v odvoláních uplatněné argumenty s charakterem námitek nahlížet touto optikou a označit je za irelevantní.

2. **Žádné aktuálně podané odvolání nenapadá stanovisko Ministerstva životního prostředí** k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí, vydané dne 26. 2. 2014 pod č. j. 12835/ENV/14, (Stanovisko EIA), ani žádný z řady následných potvrzovacích kroků vyvolaných novou legislativou či iniciativou odvolacího orgánu. Stanovisko EIA a v něm uvedená zjištění lze tedy použít i pro potřeby vypořádání aktuálně podaných odvolání.
3. Podstatná část argumentů v aktuálně podaných odvoláních se v rozporu s proklamovanými šlechtnými cíli odvolatelů nevěnuje věcnému dopadu posuzovaného záměru na okolí a na účastníky řízení, ale **hledání procesních vad a snaze o prosazení právního formalismu**. K zamezení šíření podobných postupů zanesl zákonodárce do správního řádu ustanovení § 89, odst. 4, kde se praví, že k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.
4. Posuzovaný technologický projekt se z iniciativy jeho odpůrců stal předmětem politické diskuse. **Správní řízení však musí probíhat podle správního řádu**, který uvádí, že správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy a svou pravomoc uplatňuje pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.



Vyjádření k jednotlivým argumentům odvolatelů, jak byly postupně uvedeny ve Vyrozumění účastníků řízení o podaném odvolání z 10. 11. 2017

1. **Uvádí požadavek na ochranu živočišného druhu čáp bílý ([REDACTED])**
Uvedený argument vyvracíme poukazem na platný územní plán a vymezení dotčených ploch, na Stanovisko EIA, jakož i skutečností, že v této věci se nejedná o námitku, jež by nemohla být uplatněna dříve.
2. **Požaduje, aby stavební úřad zkoumal nadzemní a podzemní část jako jeden celek ([REDACTED])**
[REDACTED]
Není zřejmé, co odvolateli vadí. Sám odvolatel ve svém textu poukazuje na pasáže rozhodnutí, kde stavební úřad výslovně uvádí, že posuzoval nadzemní i podzemní část jako jeden celek, přestože vlastní řízení se týká pouze části nadzemní. Pro úplnost připomínáme, že proces EIA proběhl současně jak pro nadzemní, tak pro podzemní část projektu. Podzemní část spadá pod ustanovení horního zákona a bude jako taková následně posuzována příslušnými orgány v rámci dalšího řízení. Jak plyne z datace dokumentu 2. 9. 2017, jedná se nyní v odvolání o opakování námítky původně podané po stanovené lhůtě. Požadavek odvolatele považujeme za irelevantní.
3. **Namítá, že nelze rozhodnout o souladu s územním plánem, pokud není stanoveno chráněné území, odvolává se na horní zákon ([REDACTED])**
Územní řízení probíhá podle stavebního zákona, nikoliv podle horního. Pokud nějaký projekt potřebuje pro svou realizaci rozhodnutí většího počtu příslušných orgánů, které jsou výsledkem samostatných řízení a zákon nestanoví jejich pořadí, pak je na investorovi, jaký postup zvolí. Pro stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry je příslušným orgánem MŽP, které v analogickém případě řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry v Benešově u Semil nevydalo rozhodnutí a řízení zastavilo svým usnesením č. j. 88980/ENV/12 943/540/12 ze dne 11. 2. 2013, když správní úvahou dospělo k závěru, že podkladem přiměřeně nahrazujícím vyhodnocení výsledků průzkumu pro zvláštní zásah do zemské kůry bude akceptovat územní rozhodnutí o umístění stavby. (konkrétně jde o 3. odstavec na straně 5 usnesení, jež je i přílohou podaného odvolání) Pokud by tedy stavební úřad pro vydání rozhodnutí o umístění stavby požadoval nejprve stanovení chráněného území, nastala by neřešitelná situace z pohádky o kohoutkovi a slepičce, jež by byla v rozporu se základními principy správního řádu. Navíc odvolatel nesouhlasí s odůvodněním zamítnutí námítky, na kterou vůbec neměl být brán zřetel, protože nebyla podána ve stanovené lhůtě. Námitku považujeme za irelevantní.
4. **Namítá, že stanovení chráněného území bude mít dopad na vlastnická práva ([REDACTED])**
Neprobíhá řízení o stanovení chráněného území. Tato námitka je pro probíhající územní řízení irelevantní.
5. **Namítá, že záměr není v souladu s územním plánem ([REDACTED])**
Stavební úřad ve svém rozhodnutí velmi podrobně popsal a zdůvodnil soulad záměru s územním plánem města Tanvald a s úkoly a cíli územního plánování. Kromě toho soulad s územním plánem opakovaně při odvolacích řízeních konstatoval KÚLK, jehož právním názorem se stavební úřad je povinen řídit.



V odvoláních se objevuje smyšlené tvrzení, že žadatel v minulosti (prý dvakrát) neúspěšně žádal o změnu územního plánu města Tanvald. Pro pořádek uvedme, že žadatel nikdy v minulosti o nic takového nežádal a není ani zřejmé, proč by to dělal, když o souladu s ÚP nepanují od podání předběžné informace žádné pochybnosti. Dále se v odvoláních objevuje tvrzení, že záměr má co do činění s těžebním průmyslem. Připomínáme pro zvýšení obecného povědomí, že těžba je definována Českým statistickým úřadem v Klasifikaci ekonomických činností jako "získávání nerostných surovin, které se v přírodě vyskytují v pevném (uhlí a rudy), kapalném (ropa) nebo plynném (zemní plyn) skupenství". Zahrnovat čerpání geotermální energie mezi těžební průmysl je zcela chybné.

6. **Nesouhlasí s vypořádáním námítky, že naddimenzovaná kapacita záměru nadměrně zatíží širší území**

Problematiku řeší proces EIA, kde byl záměr zevrubně a v souvislostech posouzen a shledán v souladu s platnými předpisy. Odvolatel oproti tomu uvádí pouze nepodložená tvrzení a domněnky. K části námítky, že "vyrobenému elektrickému výkonu bude odpovídat úměrně i tepelný výkon" je třeba dodat, že úměra sice existuje, ale nepřímá. Tedy buď se vyrobí elektřina nebo teplo. Není fyzikálně možné, aby současně jela naplno výroba jak tepla, tak elektřiny. Tím pádem nelze ani hypoteticky počítat tepelný výkon z výroby elektřiny a z výroby tepla a z toho činit relevantní závěry. Z hlediska probíhajícího územního řízení je kromě toho vhodné připomenout, že technologické parametry, naddimenzování či poddimenzování kapacity nejsou předmětem posuzování. Především však odvolatel nesouhlasí s vypořádáním námítky, na kterou vůbec neměl být brán zřetel, protože nebyla podána ve stanovené lhůtě. (Odvolatel Palme předložil datovanou kopii svých námitek, čímž doložil, že je nedodal ve stanoveném termínu.)

7. **Namítá nesprávné určení okruhu účastníků řízení (spolek Tanvald 21. století (ST21), [redacted])**

Napadené rozhodnutí bylo vydáno v rámci řízení s velkým počtem účastníků. Z toho důvodu byla veškerá oznámení doručována mimo jiné též veřejnou vyhláškou. Z povahy institutu veřejné vyhlášky a tedy ani z principu věci není možné, aby došlo k opomenutí jakéhokoli potenciálního účastníka. Kromě toho svolal stavební úřad v průběhu řízení veřejné projednání, které rovněž oznámil a svolal veřejnou vyhláškou. Kdokoliv se jakkoliv mohl cítit záměrem dotčen, měl možnost přihlásit se jako účastník a účastnit se řízení. Argument odvolatele je pro řízení neplatný. (ST21 - spolek, jehož jménem je jedno z odvolání podáno, se zabývá ochranou přírody a nemá ve své náplni uveden dohled nad procesní čistotou správních řízení, z tohoto pohledu je toto jeho podání nepatřičné, s odkazem na § 89, odst. 4 správního řádu.)

8. **Namítá, že nebylo doloženo právo stavby na cizích pozemcích (ST21, [redacted])**

Odvolatel rozvíjí teorie o důsledcích tzv. práva stavby, pomíjí však, že citovaná ustanovení jsou platná nikoliv pro územní řízení, ale až pro navazující řízení stavební. Argument je pro řízení neplatný. (ST21 - spolek, jehož jménem je jedno z odvolání podáno, se zabývá ochranou přírody a nemá ve své náplni uveden dohled nad procesní čistotou správních řízení, z tohoto pohledu je toto jeho podání nepatřičné, s odkazem na § 89, odst. 4 správního řádu.)

9. **Namítá, že stavební úřad nereagoval na námitku ohledně údajně nedostatečně vyvěšených informací o záměru v území (ST21, [redacted])**

Žadatel učinil opatření a zveřejnil informace přesně podle pokynů stavebního úřadu, jež byly v souladu



s ustanovením zákona a platných předpisů. Žadatele nelze za toto trestat, a to ani v případě, kdyby byla námitka oprávněná, což není tento případ. (ST21 - spolek, jehož jménem je jedno z odvolání podáno, se zabývá ochranou přírody a nemá ve své náplni uveden dohled nad procesní čistotou správních řízení, z tohoto pohledu je toto jeho podání nepatřičné, s odkazem na § 89, odst. 4 správního řádu.)

10. **Odvolatel napadá termín "oznámení" a dovozuje pochybení v poučení o odvolání** (ST21, [REDACTED])
Odvolatel vychází z mylného předpokladu, že termín "oznámení" byl použit chybně namísto termínu "doručení". Termín "oznámení" je přitom širším termínem, který označuje a v sobě zahrnuje buď ústní vyhlášení nebo právě ono "doručení". To lze najít ve správním řádu, § 72. Doručení při řízení s velkým počtem účastníků se děje doručením veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu. Stavební úřad v poučení o odvolání nijak nepochybil, argument je chybný. (ST21 - spolek, jehož jménem je jedno z odvolání podáno, se zabývá ochranou přírody a nemá ve své náplni uveden dohled nad procesní čistotou správních řízení, z tohoto pohledu je toto jeho podání nepatřičné, s odkazem na § 89, odst. 4 správního řádu.)

11. **Odvolatel si „vyhrazuje“ dodatečnou lhůtu 90 nebo 120 dní na doplnění odvolání** (ST21, [REDACTED])
Jak plyne z ustanovení § 37, odst. 3 správního řádu, lhůty tohoto typu nestanovuje účastník, ale správní orgán. Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. To však není tento případ. Kromě toho, podle ustanovení § 82, odst. 4 správního řádu přihlédně správní orgán jen ke skutečnostem, které nemohl účastník uplatnit dříve. Požadavek odvolatele považujeme za irelevantní.

12. **Odvolatel požaduje, aby odvolací orgán prostudoval a zvážil veškerá vyjádření, která žadatel doložil ke své žádosti** ([REDACTED])
Odvolatel nenapadá žádnou konkrétní část projektu, napadá projekt jako celek. K tomu však nedoložil žádné argumenty či dokumenty srovnatelné váhy s dokumenty dodanými žadatelem. Odvolání nenapadá žádný konkrétní výrok nebo úvahu stavebního úřadu. Podle ustanovení § 82, odst. 2 musí odvolání obsahovat údaje o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení. Uvedené shrnutí toto neobsahuje a tím je pro odvolací řízení irelevantní. K odvolání je přiloženo nedatované vyjádření s námitkami k záměru, ze kterého není jasné, zda a kdy bylo doručeno stavebnímu úřadu. Odvolatel nijak nenapadá způsob vypořádání námitek zde uvedených, toto vyjádření je tedy z hlediska probíhajícího územního řízení irelevantní.

13. **Namítá, že umístění stavby je v rozporu s veřejnými zájmy, odvolatel uvádí rozpor s celou řadou vyjmenovaných údajných veřejných zájmů** ([REDACTED])
Stavební úřad pečlivě posoudil veškeré v úvahu připadající veřejné zájmy. Sám hájí veřejný zájem vyjádřený v územně plánovací dokumentaci, k posouzení dalších veřejných zájmů přizval příslušné dotčené orgány, jež tyto veřejné zájmy hájí. Tento postup je podrobně zdůvodněn v odůvodnění aktuálně napadaného rozhodnutí. Odvolatel na straně 6 svého odvolání vyjmenovává nejrůznější údajné veřejné zájmy, jež uvozuje větou, že je třeba vzít v úvahu potencialitu dotčení těchto zájmů. Rozhodnutí stavebního úřadu tyto zájmy v úvahu bere a zohledňuje v odůvodnění rozhodnutí na straně 48, což svědčí o tom, že stavební úřad se otázkou těchto údajných veřejných zájmů zabýval. Odvolatel nijak nenapadá způsob, jakým se stavební úřad ve svém odůvodnění s touto problematikou vyrovnal. Odvolatel se



vyjadřuje k argumentaci žadatele, nikoliv k argumentaci stavebního úřadu. Text odvolání zde vykazuje znaky námitek a připomínek k projednání, nikoliv znaky konkrétního napadnutí některého výroku či postupu stavebního úřadu z hlediska porušení platných předpisů. Odvolací řízení však není ze svého principu místem pro podávání námitek a připomínek, pro které byla stanovena příslušná lhůta. Podle ustanovení § 82, odst. 2 musí odvolání obsahovat údaje o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení. Odvolání toto neobsahuje a tím je v této své části pro odvolací řízení irelevantní.

Odvolatel používá termín "znehodnocení podzemí", aniž by tento termín blíže specifikoval, proto je jeho námitka nepřezkoumatelná a tedy irelevantní.

(Odvolatel podpírá svá tvrzení posudkem od ing. Petra Šimoníka. Ten popisuje rozličné případy nesouvisící s projednávaným záměrem a činí z nich následné závěry. Jedním z nich je např. údajná nemožnost ukončení rozjeté reakce (*sic!*) - ptá se, co se stane s vodou, která je na cestě z vrtu a bude třeba provoz zastavit. Připomínáme Pascalův zákon, učivo základní školy, který říká, že tlak, tedy i pokles tlaku, se v kapalinách šíří všemi směry, proces zastavení oběhu je tedy otázkou sekund.)

14. Uvádí, že geotermální energie údajně není obnovitelným zdrojem [REDACTED]

Toto tvrzení je v rozporu s ustanovením § 2, písm. a) zákona č. 165/212 Sb. o podporovaných zdrojích energie.

15. Uvádí rozpor s veřejným zájmem "hospodárné a šetrné využití území a přírodních zdrojů" [REDACTED]

Zásada ochrany veřejného zájmu rozhodně neznamená, „že by správní orgány měly veřejný zájem, přesněji řečeno veřejné zájmy, samy formulovat, to je zásadně úkolem moci zákonodárné, úkolem správních orgánů je při aplikaci zákonů, které jednotlivé veřejné zájmy definují, v jednotlivých případech takto obecně formulované veřejné zájmy konkretizovat ... není ani možné, aby správní orgány při výkonu své působnosti konstruovaly nějaký úplně nový „veřejný zájem“, který právní úprava vůbec nezná, neboť by tak překročil meze své kompetence, a tím i zásadu legality, resp. zásadu zákazu zneužití pravomoci.“ (JUDr. Josef Vedral, Ph.D.. Správní řád – Komentář, Bova Polygon Praha 2012, str. 100 – 101)

Jak plyne z uvedeného komentáře ke správnímu řádu, veřejné zájmy nedefinuje ani správní orgán, ani účastníci řízení, nýbrž zákonodárce. Zde citovaný požadavek hospodárného a šetrného využití území a přírodních zdrojů byl zevrubně posouzen jednak v rámci procesu EIA, dále jednotlivými stanovisky dotčených orgánů, posouzením souladu záměru s územním plánem, jakož i správní úvahou obsaženou v odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu. Odvolatel měl možnost v této věci ve stanovené lhůtě podat námitku, což neučinil. Navíc stavební úřad se uvedenou problematikou zabývá na straně 48 rozhodnutí, odvolatel jeho správní úvahu nijak konkrétně nenapadá. Argument odvolatele je dílem chybný, dílem nepřezkoumatelný a tím pro řízení irelevantní.

16. Uvádí rozpor s veřejným zájmem "omezení globálního oteplování, ochrana životního prostředí" [REDACTED]

Viz náš komentář k předešlému argumentu. Odvolatel staví aktuálnost tématu na uměleckých dokumentech a rozhovorech s náboženskými vůdci. K tomu poznamenáváme, že správní orgán se při svém rozhodování řídí platnými zákony a předpisy a nikoliv názory hollywoodských celebrit.



17. Uvádí rozpor s veřejným zájmem "ochrana veřejnosti před stresem a psychickou zátěží, ochrana zdraví" a další [REDAKCE]

Stavební úřad se zmiňovanými údajnými rozpory zabývá v odůvodnění rozhodnutí na straně 48. Odvolatel neuvádí, v čem byla úvaha stavebního úřadu chybná a činí tak tuto část svého podání neposouditelnou. Pokud skutečně zmíněný stres obyvatel existuje, vyvolávají ho dle našeho názoru především nijak relevantně nepodložené katastrofické scénáře šířené organizátory odporu proti projektu.

18. Uvádí rozpor s veřejným zájmem "ochrana surovinových zdrojů" [REDAKCE]

Odvolatel dává do spojitosti projednávaný záměr s mediální kauzou "lithium". To pokládáme z hlediska probíhajícího územního řízení za irelevantní. Pozastavujeme se nad požadavkem odvolatele uvedeným na straně 11 odvolání: *"žádám proto odvolací orgán, aby nerozhodoval pouze mechanicky na základě zákonů"*. K tomu pro zvýšení obecného povědomí uvádíme, aniž bychom to pokládali za nutné připomínat správnímu orgánu, že naopak očekáváme, že správní orgán vždy rozhoduje právě na základě platných zákonů. Pokud se někomu nelíbí zákon, ať lobuje pro jeho změnu, dokud však zákon platí, je třeba se jím v právním státě řídit.

19. Namítá, že rozhodnutí neobsahuje grafickou přílohu (Město Tanvald zastoupené H. Jantačovou)

Odvolatel poukazuje na judikaturu, kde Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že grafická příloha má být součástí doručovaného územního rozhodnutí. (viz judikát NSS 4 As 18/2012) Respektujeme tento názor, přestože neplyne zcela jednoznačně z ustanovení stavebního zákona a navazujících předpisů. Pokud však již jednou uznáme uvedenou judikaturu za vhodné vodítko pro posuzování probíhajícího územního řízení, měli bychom tak činit důsledně. Z tohoto pohledu je pro náš případ rozhodující další pokračování odůvodnění tohoto soudního rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. NSS uvádí, že přes chybějící grafickou přílohu je zřejmé, že účastníkům řízení byla dobře známa kompletní dokumentace včetně výkresové části, neboť vůči umístění stavby uplatnili celou řadu námitek. *"Ačkoliv tedy v dané věci nebylo stěžovateli v rozporu se stavebním zákonem a vyhláškou č. 503/2006 Sb. doručeno rozhodnutí o umístění stavby s grafickou přílohou obsahující celkovou situaci v měřítku katastrální mapy, nemohlo mít toto pochybení stavebního úřadu žádný vliv na přezkoumatelnost či zákonnost jeho rozhodnutí. Proto Nejvyšší správní soud ani v tomto směru neshledal podmínky pro zrušení rozsudku krajského soudu a případně i rozhodnutí správních orgánů obou stupňů z důvodu uvedeného v § 103 odst. 1 písm. b) s. ř. s."*

Dodáváme, že tím NSS zároveň postupoval v souladu se smyslem ustanovení § 89, odst. 2 správního řádu. Odvolatel tedy společně s odkazem na domnělou nepravost poskytl i potvrzení, že tato domnělá nepravost nemůže být důvodem pro změnu rozhodnutí.

20. Namítá, že správní orgán nevypořádal řádně námítky účastníka řízení uplatněné 5. 9. 2017 (Město Tanvald zastoupené H. Jantačovou)

Kouzlem nechtěného zde odvolatel uvádí, že své námítky uplatnil dne 5. 9. 2017, tedy po termínu, který vypršel dnem 22. 8. 2017. Stavební úřad vydal dne 18. 7. 2017 oznámení o pokračování územního řízení a tentýž den je oznámil veřejnou vyhláškou, čili písemnost se podle ustanovení § 25, odst. 2 správního řádu považuje za doručenou 15. dnem od vyvěšení, tedy 2. 8. 2017. Na straně 4 uvedeného oznámení stanovil stavební úřad lhůtu k uplatnění námitek účastníků řízení nejpozději do 20 dnů ode dne doručení, tedy do 22. 8. 2017. Stavební úřad uvádí, že pokud nebudou námítky doručeny v tomto termínu, nebude k nim přihlédnuto. Pokud tedy odvolatel tvrdí, že stavební úřad řádně nevypořádal námítky uplatněné 5. 9. 2017, dopouští se chybného závěru, neboť stavební úřad zcela po právu a v souladu se svým



prohlášením k těmto námitkám neměl přihlížet. Odvolatel uvádí, že jedná na základě plné moci ze dne 22. 8. 2017, tedy ze dne, jenž byl posledním dnem pro uplatnění námitek v řízení. Tuto plnou moc a tím i zakázku od města Tanvald musel tedy zástupce odvolatele přijmout, aniž by si zkontroloval příslušné termíny nebo s vědomím jejich uplynutí. Stavební úřad v této věci zákon neporušil.

21. **Namítá údajnou zmatečnost: rozpor mezi závazným stanoviskem a vydaným rozhodnutím - nebude čerpána podzemní voda - voda čerpaná z podzemí bude mineralizovaná** (Město Tanvald zastoupené H. Jantačovou)
Uvedený rozpor neexistuje, o zmatečnost se nejedná. Je třeba vzít na vědomí významový rozdíl termínů "**voda čerpaná z podzemí**" a "**podzemní voda**". Vodní zákon (č. 254/2001 Sb.) ve svém § 2, odst. 2 vymezuje pojem podzemní vody takto: "*Podzemními vodami jsou vody přírozně se vyskytující pod zemským povrchem v pásmu nasycení v přímém styku s horninami; za podzemní vody se považují též vody protékající podzemními drenážními systémy a vody ve studních.*" (drenáž = odvodnění oblasti pomocí trubek) Tyto vody (podzemní vody) projekt čerpat nehodlá. Čerpat se oproti tomu má voda uměle do podzemí dodaná, jak plyne z dokumentace, ke které se vodoprávní úřad zcela správně a v souladu s platnými předpisy kladně vyjádřil.
22. **Odvolatel formálně napadá podmínku č. 2 a č. 3** (Město Tanvald zastoupené H. Jantačovou)
Uvedený fakt nemá vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, viz § 89, odst. 2 správního řádu.
23. **Odvolatel formálně napadá podmínku č. 19** (Město Tanvald zastoupené H. Jantačovou)
Stavební úřad se odkazuje na § 93, odst. 1 stavebního zákona. Zákon takový postup umožňuje a stavební úřad této možnosti využil.
24. **Odvolatel poukazuje na uvedení autorizovaného inspektora na str. 72, což je údajně zmatečné** (Město Tanvald zastoupené H. Jantačovou)
Autorizovaný inspektor je v poučení na str. 72 rozhodnutí uveden spíše nadbytečně než zmatečně. Uvedený fakt nemá vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, viz § 89, odst. 2 správního řádu.
25. **Údajně chybí informace, z jaké konkrétní činnosti jsou stavebnímu úřadu známy poměry na staveništi** (Město Tanvald zastoupené H. Jantačovou)
Uvedený fakt nemá vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, viz § 89, odst. 2 správního řádu. Z vypořádaných námitek a z textu odvolání je zřejmé, že poměry na staveništi jsou velmi dobře známy širokému okruhu osob, lze tedy dovodit, že jsou známy i stavebnímu úřadu.
26. **Není uvedeno, jak dokumentace splňuje požadavky příslušných předpisů** (Město Tanvald zastoupené H. Jantačovou)
Toto podání pokládáme za právní formalismus. Pokud něco splňuje požadavky určitého předpisu tohoto typu, pak je zřejmé, že obsahuje vše požadované a neobsahuje nic, co by bylo s požadavky předpisu v rozporu.



27. Odvolatel namítá, že stavební úřad povoluje, co již dvakrát zamítl, a to na základě identických podkladů (Město Tanvald zastoupené H. Jantačovou)

Ztotožňujeme se s odvolatelem v tom smyslu, že stavební úřad měl vydat kladné rozhodnutí již v prvním kole. Dvakrát tak neučinil, což jsme úspěšně napadli svými odvoláními. Napotřetí postupoval stavební úřad podle platných předpisů, z čehož není možné ho vinit. Vydáním rozhodnutí s odůvodněním na 74 stranách textu se stavební úřad vypořádal i s požadavkem odvolatele, aby své rozhodnutí řádně odůvodnil.

28. Namítá, že správní orgán nezdůvodnil soulad s úkoly a cíli územního plánování (Město Tanvald zastoupené H. Jantačovou)

Stavební úřad uvádí své zdůvodnění na čtyřech stranách textu počínaje stranou č. 20. Ve svém zdůvodnění bere postupně v úvahu všechna ustanovení stavebního zákona spojená s touto problematikou a zdůvodňuje svůj postoj ke každému z nich. Nelze tedy vinit stavební úřad z chybějícího zdůvodnění souladu s úkoly a cíli územního plánování. S tvrzením odvolatele nelze souhlasit.

29. Uvádí rozpor s § 13 zákona 17/1992 Sb. - možnost ohrožení ŽP (Město Tanvald zastoupené H. Jantačovou)

Paragraf 13 zákona 17/1992 Sb. (o životním prostředí) stanoví, že „*lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit*“. Odvolatel neuvádí, jakým způsobem je rozhodnutí stavebního úřadu v rozporu s tímto konkrétním ustanovením. Není zřejmé, jakému odkladu kterých opatření, jež by měla zabránit poškození životního prostředí, chce odvolatel zabránit. Argument je pro probíhající územní řízení irelevantní.

30. Předkládá závěrečné "Shrnutí uplatněných námitek" (Město Tanvald zastoupené H. Jantačovou)

Jak plyne z textu odvolání, jedná se o opakované uvedení námitek, jež byly původně podány po lhůtě a jako k takovým k nim stavební úřad neměl přihlížet. V souladu s nadpisem této části jde skutečně o text vykazující znaky námitek a připomínek k projednání, nikoliv znaky konkrétního napadnutí některého výroku či postupu stavebního úřadu. Odvolací řízení však není ze svého principu místem pro podávání námitek a připomínek, pro které byla stanovena příslušná lhůta. Podle ustanovení § 82, odst. 2 musí odvolání obsahovat údaje o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení. Uvedené shrnutí toto neobsahuje a tím je pro odvolací řízení irelevantní.

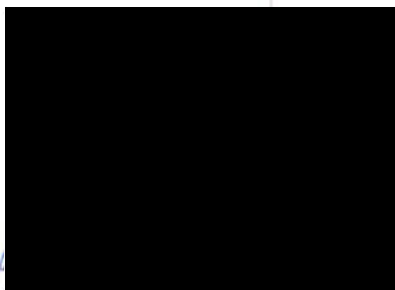


Závěr

Na základě výše uvedeného rozboru jak společných rysů podaných odvolání, tak jednotlivých konkrétních argumentací jsme prokázali, že rozhodnutí stavebního úřadu nelze aktuálně podanými odvoláními napadnout ve smyslu ustanovení § 89 správního řádu, kde se v odst. 2 uvádí: „*Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.*“

Z tohoto důvodu žádáme odvolací orgán, aby v souladu s ustanovením § 90, odst. 5 správního řádu veškerá podaná odvolání zamítl a napadené rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

Za Entergeo, SE



Ing. Zbyněk Šonka

člen představenstva



ENTERGEO, SE Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9
DIČ/VAT: CZ24217387 www.entergeo.com

